

Prot. 11979  
del 06/12/2017

**COMUNE DI TORGIANO  
NTV MONOCRATICO**

**VERIFICA RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI**

**ANNO 2016**

**PROPOSTA DI VALUTAZIONE INCARICATI DI P.O.**

Destinatario: *Sindaco MARCELLO NASINI*

Estensore: Dott.ssa Daniela RAICHINI

TORGIANO, 01/12/2017



## RELAZIONE – REPORT 2016 COMUNE DI TORGIANO

Preliminarmente ed in via generale si attesta che:

Il Piano della performance/Peg previsto dall'art. 10 del D. Lgs.150/2009 è stato approvato con delibera della G.C. n. 189 del 08/11/2016, in coerenza con i seguenti documenti:

- a) Documento Unico di Programmazione 2016-2018 approvato con delibera della G.C. n. 82 del 16/05/2016 inviata al Consiglio Comunale nella stessa data;
- b) Bilancio di Previsione 2016/2018 approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 24 del 16/05/2016;

b) PEG parte contabile riferito al triennio 2016/2018 ed all'annualità 2016, documento che si pone come supporto di pianificazione del bilancio che definisce la quantificazione delle risorse e degli interventi assegnati a ciascun centro di Responsabilità per la realizzazione degli obiettivi di ciascuna missione e programma contabile.

La coerenza tra i vari documenti di programmazione e gestione è avvenuta attraverso il seguente percorso operativo:

- Gli obiettivi espressi in termini di progetti ed interventi nel Programma di Mandato sono stati trasferiti nel Documento Unico di Programmazione 2016/2018 e nel Piano Performance/Peg (triennale);
- Gli obiettivi di cui sopra sono stati ulteriormente disaggregati nel Piano Performance /PDO (annuale) organizzativo.

Il N.T.V. monocratico precisa che la delibera di approvazione degli obiettivi assegnati ai vari responsabili di area non è stata trasmessa nell'annualità 2016 al fine di esprimere un giudizio di adeguatezza e di coerenza degli stessi rispetto alla normativa vigente;

Il N.T.V. monocratico ha acquisito le relazioni cartacee dei vari Responsabili di Area, con allegati, che risultano agli atti del NTV monocratico.

Il N.T.V. monocratico nel mese di novembre 2017 ha esaminato la documentazione prodotta dai vari responsabili di Area al fine di verificare lo stato di raggiungimento degli obiettivi assegnati.

Dopo aver terminato l'esame della documentazione prodotta dai vari responsabili di area il NTV monocratico riassume quanto segue:

### AREA MMINISTRATIVA-PERSONALE

Si riporta il riepilogo della situazione verificata:

Obiettivo n. 1	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 2	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 3	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 4	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4

### AREA URBANISTICA E SUAPE

Si precisa che l'obiettivo relativo alla definizione del regolamento delle sagre è stato ritenuto raggiunto poiché il Responsabile di Area ha presentato la proposta di delibera nei tempi indicati nel Piano Performance/Peg organizzativo anno 2016/2018 annualità 2016.

Obiettivo n. 1	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 2	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 3	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4

### AREA PIANIFICAZIONE GENERALE

Dalla documentazione acquisita si è constatato che gli obiettivi numero n.1 e n.3 sono stati parzialmente raggiunti, il Responsabile dell'Area ha precisato che, la causa è da attribuire alla mancata restituzione della documentazione del PRG-PS aggiornata da parte del progettista.

Il NTV ritiene le motivazioni parzialmente condivisibili, ricorda infatti che durante la gestione qualora si riscontrino delle criticità, che possano compromettere il raggiungimento degli obiettivi, i Responsabili di Area debbono comunicarle al Segretario Comunale ed alla Giunta Comunale al fine di adottare i provvedimenti conseguenti.

Per quanto sopra esposto si propone la seguente valutazione.

Obiettivo n. 1	Parzialmente raggiunto	Punteggio assegnato 2
Obiettivo n. 2	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 3	Parzialmente raggiunto	Punteggio assegnato 2

### AREA VIGILANZA E PROTEZIONE CIVILE

Si riporta il riepilogo della situazione verificata:

Obiettivo n. 1	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 2	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 3	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4

### AREA OPERE PUBBLICHE

Si riporta il riepilogo della situazione verificata:

Obiettivo n. 1	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 2	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 3	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 4	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 5	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 6	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4

## AREA ECONOMICO/FINANZIARIA/PATRIMONIO/TRIBUTI

Si riporta il riepilogo della situazione verificata:

Obiettivo n. 1	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 2	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 3	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 4	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 5	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4
Obiettivo n. 6	Raggiunto pienamente	Punteggio assegnato 4

Sulla scorta della documentazione esaminata, (agli atti del NTV monocratico) e delle relazioni prodotte dai responsabili di posizione organizzativa, il NTV monocratico rileva che la maggior parte degli obiettivi assegnati ai Responsabili di area sono stati realizzati rispettando le modalità previste nella delibera di approvazione.

Il NTV monocratico ha quindi deciso, sulla base delle verifiche effettuate, di attribuire i relativi punteggi alle varie P.O., sia per quanto riguarda le prestazioni (prima parte della scheda del sistema di valutazione vigente) sia per quanto riguarda il comportamento organizzativo (seconda parte della scheda). Per la compilazione di tale seconda parte ci si avvale della collaborazione del Segretario Comunale dell'ente, così come previsto dal vigente sistema di valutazione della performance.

Il NTV monocratico, ha quindi compilato la prima parte della scheda di valutazione in via del tutto oggettiva, mentre sul comportamento organizzativo, dopo aver sentito nel merito il Segretario, ha deciso di attenersi alla prassi da sempre seguita avanzando una sua proposta demandando il tutto al Sindaco ed alla Giunta per le scelte discrezionali ed esecutive nel merito.

Al termine del percorso valutativo, il NTV monocratico ha predisposto le schede di valutazione delle prestazioni del personale incaricato di posizione organizzativa, comprendenti:

- la valutazione del raggiungimento degli obiettivi Piano performance/PEG 2016;
- la valutazione del comportamento organizzativo;

e le ha rimesse al Sindaco per la valutazione definitiva. (Allegato "A")

Il NTV monocratico dopo la valutazione relativa all'anno 2016 anche in coerenza con l'attività posta in essere dall'organismo di valutazione nelle precedenti annualità raccomanda quanto segue:

- coinvolgere il NTV nel processo di definizione degli obiettivi al fine di valutare congiuntamente la coerenza degli obiettivi rispetto alla programmazione strategica ed operativa dell'Ente;
- elaborare obiettivi coerenti con la programmazione di mandato e con il DUP, sempre tenendo presente i requisiti che gli stessi debbono possedere ai sensi dell'art. 5 del D. Lgs. 150/2009 successivamente integrato dal D. Lgs. 25 maggio 2016 n. 74;
- porre maggiore attenzione all'individuazione degli indicatori, riducendo al minimo quelli temporali ed incrementando invece quelli di efficacia, di efficienza ed economicità;
- monitorare costantemente lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati segnalando in tempo utile le eventuali criticità.

Il giudizio complessivo, in ordine alla valutazione delle prestazioni delle posizioni organizzative del Comune di Torgiano, risulta positivo, si evidenzia in particolare un elevato grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati, sintomatico di un'attenta attività operativa coerente e correlata con le

priorità definite dall'Organo di Governo in attuazione delle linee Programmatiche approvate dal Consiglio Comunale.

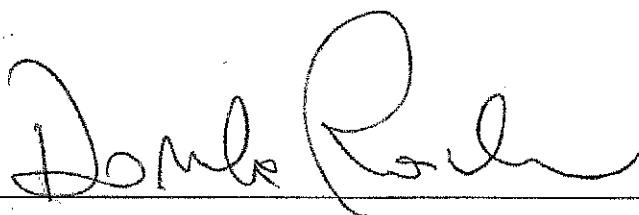
Il NTV rimette l'allegata proposta di valutazione al Sindaco per l'adozione dei successivi provvedimenti di sua competenza.

Tanto era dovuto.

Torgiano, 01/12/2017

IL NTV MONOCRATICO

Dott.ssa Daniela RAICHINI

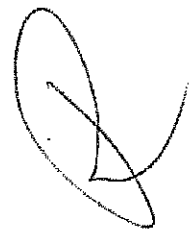
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniela Raichini', written over a horizontal line.

# Allegato "A"

**COMUNE DI TORGIANO**

PROVINCIA DI PERUGIA

**SCHEDE FINALI DELLA VALUTAZIONE DELLE  
PRESTAZIONI E DEL COMPORTAMENTO  
ORGANIZZATIVO DELLE P.O.  
RIFERITE ALL'ANNO 2016**



**AREA AMMINISTRATIVA – PERSONALE**

Responsabile: Catia TREPIEDI

FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.	FIGURE	EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5,5	
Orientamento all'utente/cliente.		6	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>97,5</b>	

**AREA ECONOMICO FINANZIARIA-TRIBUTI-PATRIMONIO**

Responsabile: Rita ZAMPOLINI

FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.	FIGURE	EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5,5	
Orientamento all'utente/cliente.		5,5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5,5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>97,5</b>	

**REA LAVORI PUBBLICI**

Responsabile: Claudio BEDINI

FATTORI VALUTAZIONE	DI	PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.	FIGURE	EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA
Obiettivi negoziati.			70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.			6	
Autonomia e responsabilità.	e		5	
Orientamento all'utente/cliente.			5,5	
Capacità gestionale e organizzativa.	e		5	
Capacità di valutare il proprio personale.			5	
<b>TOTALE</b>			<b>96,5</b>	

**AREA URBANISTICA SUAPE**

Responsabile: Bruno ROSIGNOLI

FATTORI VALUTAZIONE	DI	PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.	FIGURE	EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA
Obiettivi negoziati.			70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.			6	
Autonomia e responsabilità.	e		6	
Orientamento all'utente/cliente.			5	
Capacità gestionale e organizzativa.	e		5,5	
Capacità di valutare il proprio personale.			5	
<b>TOTALE</b>			<b>97,5</b>	



**AREA VIGILANZA E PROTEZIONE CIVILE**

Responsabile: Mario PENULTIMA

FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.	FIGURE	EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5	
Orientamento all'utente/cliente.		5,5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>96,5</b>	

**AREA PIANIFICAZIONE GENERALE**

Responsabile: Valter CIOTTI

FATTORI DI VALUTAZIONE	PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.	FIGURE	EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA
Obiettivi negoziati.		49	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5,5	
Orientamento all'utente/cliente.		5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>75,5</b>	

ESERCIZIO ANNO 2016					<b>LEGENDA PUNTEGGIO</b>
AREA AMMINISTRATIVA/PERSONALE					1 = NON RAGGIUNTO
CATIA TREPEDI					2 = PARZIALMENTE RAGGIUNTO
					3 = RAGGIUNTO
					4 = PERFETTAMENTE RAGGIUNTO

VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI						
OBIETTIVI	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1.	30,00				4	120,00
2.	25,00				4	100,00
3.	25,00				4	100,00
4.	20,00				4	80,00
A) Valutazione dei risultati	100,00					400,00
VALUTAZIONE DEL COMPORTAMENTO ORGANIZZATIVO						
FATTORI	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1. Conoscenze e competenze tecniche	20					0
2. Autonomia e responsabilità	20					0
3. Orientamento all'utente/cliente	20					0
4. Capacità gestionale e organizzativa	20					0
5. Capacità di valutare il proprio personale	20					0
B) Valutazione del C.O.	100					0
VALUTAZIONE FINALE						
	VALORE	PESO		TOTALE		
<b>RISULTATO VALUTAZIONE PRESTAZIONI (A)</b>	400,00	70%		280,00		
<b>RISULTATO VALUTAZIONE C.O. (B)</b>		30%		-		
<b>VALUTAZIONE COMPLESSIVA</b>				280,00		70,00%

ESERCIZIO ANNO 2016							
AREA URBANISTICA/SUAPE							
RESPONSABILE: BRUNO ROSIGNOLI							
VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI							
OBIETTIVI		PESO	LIVELLO				TOTALE
		%	1	2	3	4	
1		25				4	100
2		50				4	200
3		25				4	100
A) Valutazione dei risultati		100					400
VALUTAZIONE DEL COMPORTAMENTO ORGANIZZATIVO							
FATTORI		PESO	LIVELLO				TOTALE
		%	1	2	3	4	
1. Conoscenze e competenze tecniche		20					0
2. Autonomia e responsabilità		20					0
3. Orientamento all'utente/cliente		20					0
4. Capacità gestionale e organizzativa		20					0
5. Capacità di valutare il proprio personale		20					0
B) Valutazione del C.O.		100					0
VALUTAZIONE FINALE							
		VALORE		PESO		TOTALE	
RISULTATO VALUTAZIONE PRESTAZIONI (A)		400		70%		280	
RISULTATO VALUTAZIONE C.O. (B)				30%		0	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA						280	70,0%

ESERCIZIO ANNO 2016							
AREA PIANIFICAZIONE GENERALE							
RESPONSABILE: VALTER CIOTTI							
VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI							
OBIETTIVI		PESO	LIVELLO				TOTALE
		%	1	2	3	4	
1 -		40		2			80
2 -		40				4	160
3 -		20		2			40
A) Valutazione dei risultati		100					280
VALUTAZIONE DEL COMPORTAMENTO ORGANIZZATIVO							
FATTORI		PESO	LIVELLO				TOTALE
		%	1	2	3	4	
1. Conoscenze e competenze tecniche		20					0
2. Autonomia e responsabilità		20					0
3. Orientamento all'utente/cliente		20					0
4. Capacità gestionale e organizzativa		20					0
5. Capacità di valutare il proprio personale		20					0
B) Valutazione del C.O.		100					0
VALUTAZIONE FINALE							
		VALORE		PESO		TOTALE	
RISULTATO VALUTAZIONE PRESTAZIONI (A)		280		70%		196	
RISULTATO VALUTAZIONE C.O. (B)				30%		0	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA						196	49,00%

ESERCIZIO ANNO 2016						
AREA VIGILANZA						
RESPONSABILE: MARIO PENULTIMA						
VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI						
OBIETTIVI	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1 -	40				4	160
2 -	40				4	160
3 -	20				4	80
A) Valutazione dei risultati	100					400
VALUTAZIONE DEL COMPORTAMENTO ORGANIZZATIVO						
FATTORI	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1. Conoscenze e competenze tecniche	20					0
2. Autonomia e responsabilità	20					0
3. Orientamento all'utente/cliente	20					0
4. Capacità gestionale e organizzativa	20					0
5. Capacità di valutare il proprio personale	20					0
B) Valutazione del C.O.	100					0
VALUTAZIONE FINALE						
	VALORE		PESO		TOTALE	
RISULTATO VALUTAZIONE PRESTAZIONI (A)	400		70%		280	
RISULTATO VALUTAZIONE C.O. (B)			30%		0	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA					280	70,00%

ESERCIZIO ANNO 2016						
AREA OPERE PUBBLICHE						
RESPONSABILE: CLAUDIO BEDINI						
VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI OBIETTIVI						
	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1 -	20				4	80
2 -	25				4	100
3 -	20				4	80
4 -	15				4	60
5 -	10				4	40
6 -	10				4	40
A) Valutazione dei risultati	100					400
VALUTAZIONE DEL COMPORTAMENTO ORGANIZZATIVO						
FATTORI	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1. Conoscenze e competenze tecniche	20					0
2. Autonomia e responsabilità	20					0
3. Orientamento all'utente/cliente	20					0
4. Capacità gestionale e organizzativa	20					0
5. Capacità di valutare il proprio personale	20					0
B) Valutazione del C.O.	100					0
VALUTAZIONE FINALE						
	VALORE		PESO		TOTALE	
RISULTATO VALUTAZIONE PRESTAZIONI (A)	400		70%		280	
RISULTATO VALUTAZIONE C.O. (B)			30%		0	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA					280	70,00%

ESERCIZIO ANNO 2016						
AREA ECONOMICO FINANZIARIA PATRIMONIO TRIBUTI						
RESPONSABILE: RITA ZAMPOLINI						
VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI						
OBIETTIVI						
	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1 -	25				4	100
2 -	10				4	40
3 -	20				4	80
4 -	25				4	100
5 -	15				4	60
6 -	5				4	20
A) Valutazione dei risultati	100					400
VALUTAZIONE DEL COMPORTAMENTO ORGANIZZATIVO						
FATTORI						
	PESO	LIVELLO				TOTALE
	%	1	2	3	4	
1. Conoscenze e competenze tecniche	20					0
2. Autonomia e responsabilità	20					0
3. Orientamento all'utente/cliente	20					0
4. Capacità gestionale e organizzativa	20					0
5. Capacità di valutare il proprio personale	20					0
B) Valutazione del C.O.	100					0
VALUTAZIONE FINALE						
	VALORE	PESO		TOTALE		
RISULTATO VALUTAZIONE PRESTAZIONI (A)	400	70%		280		
RISULTATO VALUTAZIONE C.O. (B)		30%		0		
VALUTAZIONE COMPLESSIVA						280 70,00%