

**COMUNE DI TORGIANO**

**N.T.V. MONOCRATICO**

**VERIFICA RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI**

**ANNO 2015**

**PROPOSTA DI VALUTAZIONE INCARICATI DI P.O.**

Destinatario: *Sindaco MARCELLO NASINI*

Estensore:

*Dott.ssa Daniela RAICHINI*

Torgiano, 18/05/2017

## RELAZIONE – REPORT 2015 COMUNE DI TORGIANO

Preliminarmente ed in via generale si attesta che:

Il Piano della performance/Peg previsto dall'art. 10 del D. Lgs.150/2009 è stato approvato con delibera della G.C. n. 149 del 20/10/2015, successivamente modificato con la delibera di G.C. n. 181 del 29/12/2015, in coerenza con i seguenti documenti:

a) Relazione Previsionale e Programmatica (RRPP) 2013/2015 (approvata con delibera di C.C. n. 26 del 29/07/2015). Documento che recepisce le priorità dell'azione amministrativa declinandole, a livello triennale, sull'assetto organizzativo del Comune. La RR.PP è strettamente collegata al bilancio di previsione annuale e pluriennale 2015/2017 e delinea gli obiettivi generali articolati per programma e per progetti.

b) PEG parte contabile (approvato con Delibera di G.C. n. 125 del 16/09/2015) documento che si pone come supporto di pianificazione del bilancio e quindi della RR.PP. e definisce la quantificazione delle risorse e degli interventi assegnati a ciascun centro di Responsabilità per la realizzazione degli obiettivi di ciascun programma e progetto contenuti nella RR.PP..

La coerenza tra i vari documenti di programmazione e gestione è avvenuta attraverso il seguente percorso operativo:

- Gli obiettivi espressi nel Programma di Mandato, (Linee programmatiche di mandato) sono stati trasferiti nella Relazione Previsionale e Programmatica (triennale) e nel Piano Performance triennale 2015/2017;
- Gli obiettivi di cui sopra sono stati ulteriormente disaggregati nel Piano Performance /PDO (annuale).

Il N.T.V. precisa di non aver esaminato preventivamente il PEG triennale 2015-2017, ed il Piano dettagliato degli obiettivi 2015, nulla ha quindi potuto osservare in merito alle caratteristiche degli obiettivi assegnati alle varie P.O..

Il N.T.V. ha assolto il proprio compito esaminando la documentazione acquisita, il programma di mandato dell'organo di governo, la Relazione Previsionale e Programmatica, il PEG parte contabile e le delibere della G.C. n. 149/2015 e n. 181/2015.

Il N.T.V. ha esaminato le relazioni predisposte dai vari responsabili di Area in relazione agli obiettivi assegnati con le delibere di G.C. n. 149/2015 e n. 181/2015.

Il N.T.V. ha evidenziato criticità per alcuni settori, come documentato dalla mail del 20/02/2017, conservata agli atti dell'organismo di valutazione.

Il N.T.V. ha preso atto delle integrazioni prodotte dai responsabili di posizione organizzativa interessati ed ha acquisito l'ulteriore documentazione richiesta.

Dopo aver terminato le operazioni di verifica della documentazione attestante il raggiungimento degli obiettivi relativi al Piano Performance/PEG 2015/2017 annualità 2015, il NTV monocratico riassume quanto segue:

Area Affari Generali:

Gli obiettivi assegnati sono stati interamente raggiunti. (100%).

Area Lavori Pubblici:

Gli obiettivi assegnati sono stati interamente raggiunti. (100%).

Area Urbanistica - SUAPE:

Gli obiettivi assegnati sono stati interamente raggiunti. (100%)

Area Economica-Finanziaria – Tributi – Economato - Patrimonio:

Gli obiettivi assegnati sono stati interamente raggiunti. (100%).

Area Polizia Municipale- Attività Produttive:

Gli obiettivi assegnati sono stati interamente raggiunti. (100%)

Area Pianificazione Generale

L'obiettivo assegnato è risultato molto generico, dalla documentazione acquisita si può ritenere che lo stesso sia da considerare raggiunto. (100%)

Sulla scorta della documentazione esaminata, (agli atti del N.T.V.) e delle relazioni prodotte dai responsabili di posizione organizzativa, il N.T.V. rileva che i progetti sono stati realizzati rispettando le modalità previste nelle delibere di approvazione.

Il N.T.V. ha quindi deciso, sulla base delle verifiche effettuate, di attribuire i relativi punteggi alle varie P.O., sia per quanto riguarda le prestazioni (prima parte della scheda del sistema di valutazione vigente) sia per quanto riguarda il comportamento organizzativo (seconda parte della scheda). Per la compilazione di tale seconda parte, come previsto dal sistema di valutazione in essere, il N.T.V. si è avvalso della collaborazione del Segretario Comunale dell'ente attualmente in carica presso il Comune di Torgiano, Dott.ssa Claudia Bianchi.

Il NTV, ha quindi compilato la prima parte della scheda di valutazione in via del tutto oggettiva, mentre sul comportamento organizzativo, dopo aver sentito nel merito il Segretario, ha deciso di attenersi alla prassi operata anche dal precedente organismo di valutazione, avanzando una sua proposta, demandando il tutto al Sindaco ed alla Giunta per le scelte discrezionali ed esecutive nel merito.

Al termine del percorso valutativo, il N.T.V. ha predisposto le schede di valutazione delle prestazioni del personale incaricato di posizione organizzativa, comprendenti:

- la valutazione del raggiungimento degli obiettivi Piano performance/PEG 2015;
- la valutazione del comportamento organizzativo;

e le ha rimesse al Sindaco per la valutazione definitiva. (**Allegato "A"**)

Il N.T.V. dopo la valutazione relativa all'anno 2015 anche in coerenza con l'attività posta in essere dall' organismo di valutazione nelle precedenti annualità raccomanda quanto segue:

- coinvolgere il N.T.V. nel processo di definizione degli obiettivi al fine di valutare congiuntamente la coerenza degli obiettivi rispetto alla programmazione strategica ed operativa dell'Ente;

- elaborare obiettivi sempre tenendo presente i requisiti che gli stessi debbono possedere ai sensi dell'art. 5 del D. Lgs. 150/2009 correlandoli anche alla programmazione strategica di mandato;
- porre maggiore attenzione all'individuazione degli indicatori, riducendo al minimo quelli temporali ed incrementando invece quelli di efficacia, di efficienza ed economicità;
- in riferimento agli "eventuali" obiettivi strategici, art 15 comma 5 del CCNL del 01/04/1999, assicurarsi che gli stessi risultino rispettosi delle indicazioni già da tempo fornite dall'ARAN e dal diverse sezioni di controllo delle Corte dei Conti.

Il giudizio complessivo, in ordine alla valutazione delle prestazioni delle posizioni organizzative del Comune di Torgiano, risulta positivo, si evidenzia in particolare un elevato grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati, sintomatico di un'attenta attività operativa coerente e correlata con le priorità definite dall'Organo di Governo in attuazione delle linee Programmatiche approvate dal Consiglio Comunale.

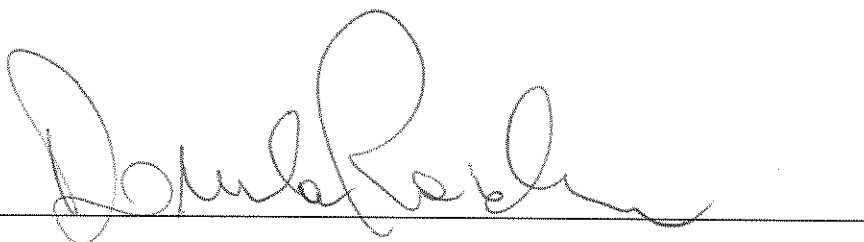
Il N.T.V. rimette l'allegata proposta di valutazione al Sindaco per l'adozione dei successivi provvedimenti di sua competenza.

Tanto era dovuto.

Torgiano, 18/05/2017

IL N.T.V. MONOCRATICO

Dott.ssa Daniela RAICHINI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniela Raichini', is written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

# **Allegato “A”**

**COMUNE DI TORGIANO**

PROVINCIA DI PERUGIA

**SCHEDE FINALI DELLA VALUTAZIONE DELLE  
PRESTAZIONI E DEL COMPORTAMENTO  
ORGANIZZATIVO DELLE P.O.  
RIFERITE ALL'ANNO 2015**

**AREA AMMINISTRATIVA – PERSONALE**

Responsabile: Catia TREPIEDI

<b>FATTORI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5,5	
Orientamento all'utente/cliente.		6	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>97,5</b>	

**AREA ECONOMICO FINANZIARIA-TRIBUTI-PATRIMONIO-URP-INFORMATICO**

Responsabile: Sabrina STACCINI dal... al...

<b>FATTORI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5	
Orientamento all'utente/cliente.		5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>96</b>	

**AREA ECONOMICO FINANZIARIA-TRIBUTI-PATRIMONIO-URP-INFORMATICO**

Responsabile: Cristina SPORTOLARO dal... al...

<b>FATTORI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5	
Orientamento all'utente/cliente.		5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>96</b>	

**AREA LAVORI PUBBLICI**

Responsabile: Claudio BEDINI

<b>FATTORI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5	
Orientamento all'utente/cliente.		5,5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>96,5</b>	

**AREA URBANISTICA SUAPE**

Responsabile: Bruno ROSIGNOLI

<b>FATTORI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		6	
Orientamento all'utente/cliente.		5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5,5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>97,5</b>	

**AREA VIGILANZA E PROTEZIONE CIVILE**

Responsabile: Mario PENULTIMA

<b>FATTORI DI VALUTAZIONE</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
Obiettivi negoziati.		70	
Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.		6	
Autonomia e responsabilità.		5	
Orientamento all'utente/cliente.		5,5	
Capacità gestionale e organizzativa.		5	
Capacità di valutare il proprio personale.		5	
<b>TOTALE</b>		<b>96,5</b>	



**AREA PIANIFICAZIONE GENERALE****Responsabile: Valter CIOTTI**

<b>FATTORI VALUTAZIONE</b>	<b>DI</b>	<b>PESO PER DIRIGENZIALI - P.O.</b>	<b>FIGURE</b>	<b>EVENTUALI VARIAZIONI APPORTATE DAL SINDACO/GIUNTA</b>
<b>Obiettivi negoziati.</b>			70	
<b>Conoscenze e competenze tecniche dimostrate.</b>			6	
<b>Autonomia responsabilità.</b>	e		5,5	
<b>Orientamento all'utente/cliente.</b>			5	
<b>Capacità gestionale e organizzativa.</b>	e		5	
<b>Capacità di valutare il proprio personale.</b>			5	
<b>TOTALE</b>			<b>96,5</b>	